ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-12/23

в отношении адвоката

А.М.В.

г. Москва 23 января 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., представителя адвоката П.О.Б.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.12.23г. по жалобе доверителя Н.М.А. в отношении адвоката А.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.12.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката А.М.В. в которой сообщается, что адвокат не исполнял принятые на себя обязательства по соглашению об оказании юридической помощи, отказался возвращать неотработанное вознаграждение.

К жалобе доверителем приложены копии документов:

* соглашение;
* квитанция об оплате 500 000 руб.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

23.01.2024 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Н.М.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката А.М.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Н.М.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката А.М.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.М.В. вследствие отзыва доверителем Н.М.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.